

## VURDERINGSKRITERIER & PRINCIPPER

Ved alle ansøgninger sker der en samlet vurdering ud fra følgende kriterier:

1. Den danske organisation, den lokale partnerorganisation og samarbejdet imellem dem
2. Forberedelsen af indsatsen
3. Målgrupper/deltagere og deres relation til indsatsen
4. Mål, strategi, sammenhæng og gennemførelse
5. Indsatsens udfasning og bæredygtighed
6. Indsatsens omkostningseffektivitet
7. Sammenhængen med CKU's politikker og strategier

De detaljerede kriterier, der er udfoldet på de næste tre sider, er en bruttoliste, og selvom det er vigtigt, at ansøgere overvejer alle kriterierne, vil det ikke være alle underkriterier, der er lige relevante for alle ansøgninger. Der gives point (1-4) for hvert vurderingskriterie ud fra en helhedsvurdering, hvor svage underpunkter kan opvejes af stærke. Overordnet gælder det, at jo større beløb, der ansøges om, jo højere krav vil der blive stillet.

### Indsatser, der fremmer tros- og religionsfrihed

CKU-puljen har fra 2020 som nævnt fået et åbent vindue til indsatser, der fremmer tros- og religionsfrihed (ToRF). Det er et åbent vindue, som også kan søges af andre civilsamfundsorganisationer end CKU's medlemmer, og som derfor vurderes efter et særligt sæt vurderingskriterier. For CKU's medlemmer gælder det, at ToRF-projekter vurderes efter ToRF-vindues vurderingskriterier inkluderet i disse retningslinjer umiddelbart efter de ordinære vurderingskriterier. Dette gælder

uanset, om projektet bevilges af det ordinære puljebudget eller af budgettet for det åbne ToRF-vindue. Det er fortsat pointgivningen, der er afgørende for, hvorvidt et projekt bevilges eller ej.

Der kan søges støtte til både langsigtede og akutte indsatser. De langsigtede indsatser kan fx indeholde dialog, diapraksis, uddannelse, holdningsskabende arbejde og national og international fortalervirksomhed, mens akutte indsatser skal være i forbindelse med igangværende eller særligt truende krænkelse af tros- og religionsfrihed, hvor der også kan søges støtte til advokatbistand samt national og international fortalervirksomhed.

Vurderingskriterierne for ToRF-vinduet kan findes som et tillæg til de ordinære vurderingskriterier i disse retningslinjer. Man kan læse mere om ToRF og om ToRF-vinduet i retningslinjerne for det særlige vindue på CKU's hjemmeside. CKU står selvfølgelig til rådighed med rådgivning, hvis der er tvivl om, hvorvidt et projekt er et ToRF-projekt eller ej.

### Indsatser i skrøbelige situationer

Ved ansøgning om støtte til indsatser i skrøbelige situationer kan der udvises særlig fleksibilitet i forhold til nogle af vurderingskriterierne. Fx kan balancen mellem strategiske serviceydelser, kapacitetsudvikling og fortalervirksomhed ændres i anerkendelsen af, at der ofte i skrøbelige situationer vil være brug for flere serviceydelser. Tilsvarende vil offentlig fortalervirksomhed ofte også være mere risikobetonet, hvorfor det kan være nødvendigt at begrænse denne komponent. I andre situationer, hvor kirker og kirkelige organisationer har et indskrænket råderum, kan den diakonale tilgang tilpasses. Dette kræver, at der er argumenteret godt for den skrøbelige situation i kontekstanalysen samt i strategien. Dette kræver, at der er argumenteret godt for den skrøbelige situation i kontekstanalysen samt i strategien.

## VURDERINGSKRITERIER FOR MINDRE OG STØRRE PROJEKTER

*Vurderingskriterier, der kun gælder for større projekter over 500.000 kr. er markeret med lilla skrift.*

### 1. Vurdering af organisation, partner og samarbejdet

1.1 I forhold til medlemsorganisationen:

- › Folkelig forankring og kirkeligt bagland i Danmark, gennemsigtighed og demokratisk struktur.
- › Sammenhæng og relevans til medlemsorganisationens øvrige udviklingsarbejde, samlede projektportefølje, landerepræsentation og strategier.
- › Medlemsorganisationens faglige og/eller organisatoriske bidrag til partneren.
- › Relevans af faglig og organisatorisk kapacitet samt tidligere projekterfaring fra CISU, Danida, eller lignende dokumenterbar erfaring.
- › Erfaring og indsigt i det pågældende land, målgruppe og problemstilling.
- › Track record: Hvordan gik de tidligere indsatser?

Hvis CKU varetager den konkrete administrative og faglige opgave i forbindelse med gennemførelsen af et projekt (læs mere på side 25), vil medlemsorganisationen ikke i samme grad skulle vurderes på de fire sidste punkter.

1.2. I forhold til den lokale partner:

- › Folkelig forankring og lokal opbakning fra kirker, menigheder eller andet bagland.
- › Legitimitet i forhold til deltagere, medlemmer og målgrupper og deres interesser og problemstillinger. Herunder vurderes det, om partneren arbejder for at fremme en transparent struktur, der muliggør, at partneren kan holdes ansvarlig af medlemmer, målgrupper og donorer.
- › Erfaring og indsigt i relation til konteksten og indsatsens problemstilling.
- › Projektets sammenhæng med det øvrige arbejde i organisationen.
- › Faglig og administrativ kapacitet samt tidligere projekterfaring i forhold til indsatsens indhold og mål, dens størrelse og den årlige projektomsætning.
- › Netværk og samarbejdsrelationer til fx myndigheder, andre lokale, nationale eller internationale organisationer samt andre donorer og finansieringskilder, herunder potentialet for en katalyserende effekt af indsatsen.



1.3. I forhold til samarbejdsrelationen mellem medlemsorganisation og partner:

- › Relevans, historik og diakonal profil i partnerskabet – styrken af det fundament indsatsen hviler på.
- › Sydpartnerens aktive rolle i formuleringen af projektet og graden af ansvar for implementeringen.
- › Klarhed over hver enkelt partners bidrag, roller og ansvarsområder.
- › Potentialet for udvikling af partnerskabet, herunder hvordan partnerne og deres indbyrdes relation kan udvikles som følge af de gennemførte aktiviteter.
- › Sammentænkning af indsatsen med medlemsorganisationens diakonale arbejde i Danmark eller internationalt.
- › Track record: Hvordan gik tidligere fælles indsats med denne partner?
- › Hvordan blev der monitoreret og afrapporteret?

## 2. Vurdering af indsatsens forberedelse

- › Beskrivelsen af udgangspunktet for indsatsen, herunder opsamling fra tidligere faser og igangværende aktiviteter, relevans af interesser og aktører, inddragelse af selve målgruppen i forberedelsen osv.
- › Kvaliteten af kontekstanalysen, herunder beskrivelse af relevante muligheder og udfordringer i konteksten og forskellige aktørers fordele og ulemper ift. at sikre bæredygtige aktiviteter. Dette inkluderer en afvejning af, hvilken rolle partneren og dens alliancepartnere kan spille som kirke eller trosbaserede organisationer.
- › Kvaliteten af en problemanalyse, som uddyber de strukturelle årsager til problemerne.
- › Relevant integration af strategiske prioriteringer som køn, tros- og religionsfrihed og Verdensmålene i forberedelsen.

- › For projekter med ligestilling som projektmål: Kvaliteten af en analyse af strukturelle barrierer og udfordringer for henholdsvis mænd og kvinder i forhold til kulturelle, traditionelle og juridiske rammer samt en sektoranalyse af fx det juridiske system.
- › Kvaliteten af interessenanalysen, hvor ansvarshavere, rettighedshavere og deres interne relation er udfoldet og partnerens særlige relationer og muligheder reflekteret.

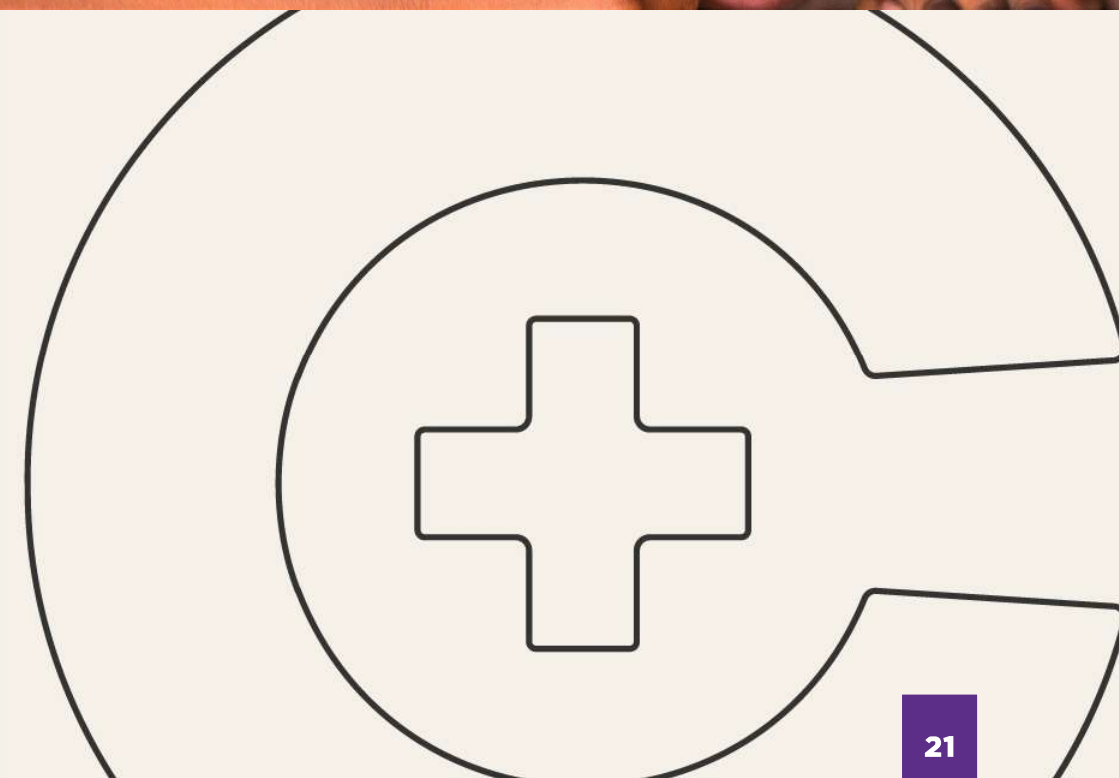
## 3. Vurdering af målgrupper/deltagere

- › Den strategiske redegørelse af målgruppens antal og sammensætning (fx køn, religion, alder og social position) i forhold til indsatsens omfang, mål og fatigdomsorientering.
- › Udvælgelsen af målgruppen ift. forberedelsesarbejdet og princippet om ikke-diskrimination, herunder om målgruppens undergrupper og kriterier for udvælgelse beskrives, således at det sandsynliggøres, at projektet når de mest sårbare.

## 4. Vurdering af mål, strategi, sammenhæng og gennemførelse

### 4.1 Mål, resultater og sammenhæng:

- › Indsatsens anvendelse af en rettighedsbaseret tilgang til opfyldelse af indsatsens mål og resultater.
- › Den logiske sammenhæng mellem mål, aktiviteter, forventede resultater og de problemer, som indsatsen adresserer.
- › De opstillede indikatorers klarhed, målbarhed og opnåelighed i forhold til indsatsens målsætninger





#### 4.2 Strategi og gennemførelse:

- › Argumentationen for sammenhæng og relevans af den valgte balance mellem strategiske serviceydelser, kapacitet-sudvikling og fortalervirksomhed. Er indsatsen gennemtænkt ift. kontekstens muligheder og udfordringer og partnerens særlige position?
- › Overensstemmelse mellem de faglige metoder og anerkendt praksis inden for sektoren og for det specifikke geografiske område.
- › Relevant integration af strategiske prioriteringer som køn, tros- og religionsfrihed og Verdensmålene i mål og strategi.
- › For projekter med ligestilling som projektmål: Stillingtagen til strukturelle barrierer, herunder indenfor kirker, og beskrivelsen af, hvorledes interventionen vil adressere problemstillingerne.
- › Rimeligheden og sandsynligheden af de identificerede antagelser og risikofaktorer, som indsatsen baserer sig på.
- › Graden af indsatsens styrkelse af målgruppens kapacitet og mulighed for at påvirke egen livssituation.
- › Graden af indsatsens styrkelse af organiseringsformer i civilsamfundet, så målgruppen bliver bedre i stand til at arbejde for egne eller andres rettigheder.
- › Kvaliteten af plan for monitorering, evaluering og erfaringsopsamling.
- › Graden af indsatsens styrkelse af ansvarshaveres kapacitet til at opfylde målgruppens rettigheder, hvis ansvarshavere også indgår i målgruppen for projektet.
- › Graden af indsatsens styrkelse af partners kapacitet og mulighed for at advokere for sårbare gruppers rettigheder, herunder hvorvidt partneren gør strategisk brug af sine muligheder og relationer.

#### 5. Vurdering af indsatsens udfasning og bæredygtighed

- › Sandsynliggørelsen af, at lokale partnere eller målgrupper ikke efterlades i et uhensigtsmæssigt afhængighedsforhold, når projektperioden udløber.
- › Sandsynliggørelsen af, at indsatsen fører til varige forbedringer af deltageres og målgruppers livsvilkår og/eller af partnerens kapacitet, som kan videreføres efter projektperiodens udløb
- › Sandsynliggørelsen af en fortsat spredning af indsatsens resultater/forbedringer.
- › Ved flere faser: afpasningen af den søgte fase med den overordnede strategi for alle faser, herunder overvejelser om indsatsens bæredygtighed i forhold til projektets egne målsætninger.

#### 6. Vurdering af indsatsens omkostnings-effektivitet

- › Nødvendigheden af omkostninger til administration, rejser og løn.
- › Forholdet mellem indsatsens forventede resultater, aktiviteterens omfang, målgruppernes størrelse og det samlede budget.
- › Omkostningsniveauet i forhold til den lokale kontekst – ikke mindst hvis partneren helt eller delvist selv skal stå for udgifterne i fremtiden.
- › Graden af egetbidrag fra den danske organisation.

#### 7. Vurdering af indsatsens strategiske tilgang i forhold til CKU's politikker og strategier

- › Overensstemmelse med CKU-puljens retningslinjer, CKU's strategier og principperne i Danidas Civilsamfundspolitik.
- › Refleksionen over komparative fordele og/eller udfordringer ved at gennemføre netop dette projekt med en kirkelig eller trosbaseret partner, herunder beskrivelsen af partnerskabets diakonale tilgang.