

VURDERINGSKRITERIER FOR MINDRE OG STØRRE PROJEKTER

Vurderingskriterier, der kun gælder for større projekter over 500.000 kr. er markeret med lilla skrift.

1. Vurdering af organisation, partner og samarbejdet

1.1 I forhold til den danske organisation:

- › Folkelig forankring i Danmark, gennemsigthed og demokratisk struktur.
- › Sammenhæng og relevans til organisationens øvrige udviklingsarbejde, samlede projekt-portefølje, landerepræsentation og strategier.
- › Den danske organisations faglige og/eller organisatoriske bidrag til partneren.
- › Relevans af faglig og organisatorisk kapacitet samt tidligere projekterfaring fra CISU, Danida, eller lignede dokumenterbar erfaring.
- › Erfaring og indsigt i det pågældende land, mål- gruppe og problemstilling.
- › **Track record: Hvordan gik de tidligere indsatser?**

1.2. I forhold til den lokale partner:

- › Legitimitet i forhold til egne medlemmer, deltagere i projektet, og målgrupper og deres interesser og problemstillinger. Herunder vurderes det, hvorvidt partneren arbejder for at fremme en transparent struktur, der muliggør, at partneren kan holdes ansvarlig af medlemmer, målgrupper og donorer.
- › Erfaring og indsigt i forhold til konteksten og tros- og religionsfrihed.
- › Strategisk relevans af ToRF for partnerens øvrige strategiske mål.

- › Faglig og administrativ kapacitet, organisationens størrelse og den årlige projektomsætning samt tidligere erfaring med Tros- og Religionsfrihed.
- › Netværk og samarbejdsrelationer til fx. myndigheder, andre lokale, nationale eller internationale menneskerettigheds-organisationer samt andre donorer og finansieringskilder.

1.3. I forhold til samarbejdsrelationen mellem den danske organisation og partneren:

- › Relevans og historik i partnerskabet – styrken af det fundament indsatsen hviler på.
- › Sydpartnerens aktive rolle i formuleringen af indsatsen og graden af ansvar for implementeringen.
- › Klarhed over hver enkelt partners bidrag, roller og ansvarsområder.
- › **Potentialet for udvikling af partnerskabet, herunder hvordan partnerne og deres indbyrdes relation kan udvikles som følge af de gennemførte aktiviteter.**
- › **Track record: Hvordan gik tidligere fælles indsatser med denne partner? Hvordan blev der monitoreret og afrapporteret?**

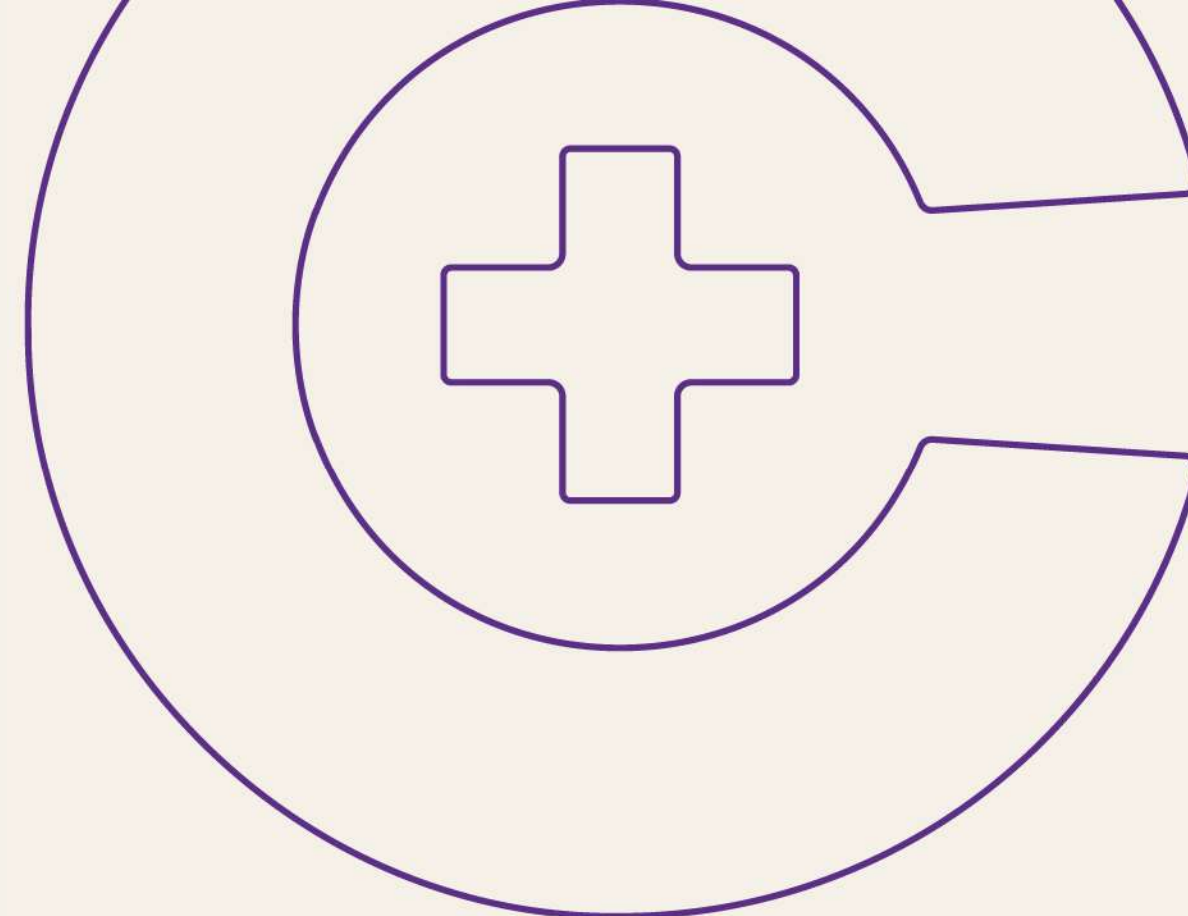
2. Vurdering af indsatsens forberedelse

- › Beskrivelsen af udgangspunktet for indsatsen, herunder opsamling fra tidligere faser og igangværende aktiviteter, relevans af interessenter og aktører, inddragelse af selve målgruppen i forberedelsen osv.
- › Kvaliteten af kontekstanalysen, herunder en beskrivelse af, hvordan tros- og religionsfriheden krænkes samt relevante muligheder for at fremme eller beskytte ToRF, samt forskellige aktørers fordele og ulemper ift. at sikre bæredygtige aktiviteter.
- › **Kvaliteten af problem- og/eller konfliktanalyse, som uddyber de kontekstuelle årsager til de aktuelle eller potentielle ToRF-krænkelser.**
- › Kvaliteten af interessentanalysen, hvor duty-bearers, rights-holders og deres

interne relation (herunder fx magtbalance og interessekonflikter) er udfoldet og partnerens særlige relationer og muligheder reflekteret.

3. Vurdering af målgrupper/deltagere

- › Den strategiske redegørelse for målgruppens antal og sammensætning (fx. minoritets- og majoritetsforhold, køn, religion, alder og social position) i forhold til indsatsens omfang og mål.
- › Udvælgelsen af målgruppen ift. forberedelsesarbejdet og princippet om ikke-diskrimination, herunder om målgruppens undergrupper og kriterier for udvælgelse beskrives, således at det sandsynliggøres, at projektet når de mest sårbare.
- › **Ansøgningens aktive stillingtagen til inklusionen af kvinder i målgruppen.**



4. Vurdering af mål, strategi, sammenhæng og gennemførelse

4.1 Mål, resultater og sammenhæng:

- › Indsatsens anvendelse af en ret-tighedsbaseret tilgang til opfyldelse af indsatsens mål og resultater.
- › Den logiske sammenhæng mellem mål, aktiviteter, forventede resultater og de problemer, som indsatsen adresserer.
- › De opstillede indikatorers klarhed, målbarhed og opnåelighed i forhold til indsatsens målsætninger.

4.2 Strategi og gennemførelse:

- › Argumentationen for sammenhæng og relevans af den valgte balance mellem strategiske serviceydelser, kapacitet-sopbygning og fortalervirksomhed.
- › Beskrivelsen af indsatsens forandringsteori med rimelige og forventelige antagelser og risikofaktorer.
- › Graden af indsatsens styrkelse af målgruppens kapacitet og mulighed for at påvirke egen livssituation, herunder indsatsens styrkelse af organiseringsformer i civilsamfundet, således at målgruppen bliver bedre i stand til at arbejde for egne eller andres rettighed til tros- og religionsfrihed.
- › Kvaliteten af plan for monitorering, evaluering og erfaringsopsamling.
- › Graden af indsatsens styrkelse af duty-bearers kapacitet til at opfylde målgruppens rettigheder, hvis duty-bearers også direkte indgår i målgruppen for projektet.
- › Graden af indsatsens styrkelse af syd-partnerens kapacitet og muligheder for at advokere for marginaliserede gruppers ToRF-rettigheder, herunder hvorvidt partneren gør strategisk brug af sine muligheder og relationer.

5. Vurdering af indsatsens udfasning og bæredygtighed

- › Sandsynliggørelsen af, at lokale partnere eller målgrupper ikke efterlades i et uhensigtsmæssigt afhængighedsforhold, når projektperioden udløber.
- › Sandsynliggørelsen af, at indsatsen fører til varige forbedringer af deltageres og målgruppers livsvilkår og/eller af partnerens kapacitet, som kan videreføres efter projektperiodens udløb.
- › Overvejelserne om projektets langsigtede betydning i forhold til dynamikken mellem minoriteter og majoriteter.
- › Overvejelserne om indsatsens bæredygtighed i forhold til projektets egne målsætninger og en mere langsigtet strategisk indsats.
- › Sandsynliggørelsen af spredning af indsatsens resultater/forbedringer.

6. Vurdering af indsatsens omkostningseffektivitet

- › Nødvendigheden af omkostninger til administration, rejser og løn.
- › Forholdet mellem indsatsens forventede resultater, aktiviteterne omfang, målgruppernes størrelse og det samlede budget.
- › Omkostningsniveauet i forhold til den lokale kontekst – ikke mindst hvis partneren helt eller delvist selv skal stå for udgifterne i fremtiden.
- › Graden af egetbidrag fra den danske organisation.

7. Vurdering af indsatsen i forhold til Regeringen og Udenrigsministeriets gældende strategier og prioriteringer i forhold til tros- og religionsfrihed.

- › Overensstemmelse med de strategiske prioriteringer for den danske indsats for respekt, beskyttelse og fremme af ToRF som beskrevet på Udenrigsministeriets hjemmeside.
- › Efterlevelse af principperne i Danidas Civilsamfundspolitik.
- › Efterlevelse af principperne i Verden 2030 – Danmarks udviklingspolitiske og humanitære strategi.